

Geachte burgemeester,

Wij lezen in de media dat u een verklaring heeft ondertekend als reactie op de klacht die wij ingediend hebben over de eenheidsleiding van Den Haag. Zie hieronder onze reactie op enkele zinsneden uit uw verklaring.

*Regioburgemeesters: In onze ogen is er geen sprake van een verziekte cultuur, waarin de leiding weg zou kijken.*

Wij hebben in onze klacht en media-uitingen niet gezegd dat er sprake is van een verziekte cultuur. De politie zegt zélf dat er sprake is van een ongezonde cultuur op bureau de Hoefkade. De ontkenning van de regioburgemeesters is daarom opvallend: bent u het niet eens met de eigen bevindingen van de politie?

[Volgens het NRC](#) stelde het interne onderzoeksbureau van de politie (VIK) dat er op bureau de Hoefkade "sprake is van ernstige discriminatie, geweld, ongewenste omgangsvormen en groeps cultuur onder politieagenten". Klokkenluiders zoals Fatima Aboulouafa en Carel Boers hebben deze cultuur aangekaart bij de teamleiding, de eenheidsleiding en de korpsleiding. [De NOS](#): "Ondanks signalen van medewerkers grepen leidinggevenden niet in."

#### **Ernstige misstanden op de Hoefkade**

[Volgens het NRC](#) is er op de Hoefkade een groep van een man of vijftien actief die het gezag van de leiding ondermijnt; ze noemen zich de 'zuivere groep'. Teamchef Aboulouafa stelt in het interview dat agenten liegen in processen verbaal over het geweld dat ze plegen. Een van de agenten spuit pepperspray op zijn kogelwerend vest, zodat hij "een verdachte tegen zich aan kan drukken en dan niet hoeft te rapporteren dat hij geweld heeft gebruikt". Collega's durven niet daar niet tegen op te treden. Collega's worden gepest, getreiterd en buitengesloten. Volgens een onderzoek van VIK noemen hondengeleiders zichzelf 'Marokkanenverdelgers' en zij worden ook door andere agenten zo aangeduid.

#### **Grote zorgen over gebeurtenis op de Heemstraat**

Het Openbaar Ministerie vervolgde recent drie agenten van bureau de Heemstraat. Zij hadden zich volgens het OM schuldig gemaakt aan meined, valsheid in geschrifte en mishandeling van een arrestant. De - naar later bleek onschuldige - man werd gearresteerd met behulp van een politiehond die hem in zijn been beet. Toen de arrestant het bureau binnen werd gebracht, is een agent met zijn voet op de wonden van de man gaan staan. Dat hebben twee collega's van deze agent onder ede verklaard. De betrokken agenten [werden vrijgesproken](#) door de rechter.

#### **Geen bewijs van ingrijpen**

In een [interview met het NRC](#) op 23 oktober 2019 geeft de eenheidsleider aan dat de leiding niet wegkijkt. Om deze stelling te onderbouwen zegt hij dat er in 2018 elf politieagenten strafontslag gekregen hebben. In een [interview met Omroep West](#) dat tegelijkertijd werd gepubliceerd zegt Van Musscher echter dat het bij deze zaken gaat om "het lekken van informatie, of wangedrag in eigen tijd." Deze strafontslagen hebben niets te maken met discriminatie, geweld en ongewenste groeps cultuur waar de klacht van de maatschappelijke organisaties over gaat.

### **Ontoelaatbaar taalgebruik**

Problematisch taalgebruik onder agenten is een hardnekkig verschijnsel. [Volgens Carel Boers \(2019\)](#) worden burgers door agenten "kankermongolen, kankerlijers, pauper-allochtonen, kankervolk, kutvolk en kutafrikanen" genoemd. Dat is geen nieuws, want onderzoeker [Wouter Landman schreef al in 2016](#) dat de politie spreekt over "(foute) gasten, eencelligen, zigeuners, junks, tokkies, kampers, plot'n volk en kakkerlakken. Dat was toen ook geen nieuws, want in 2012 [schreef onderzoeker Sinan Cankaya](#) al dat de politie spreekt over 'negers' en naar Marokkaanse Nederlanders verwijst als NATOS: Noord Afrikaanse teringlijers op sportschoenen. Een agent die wij recent spraken zegt dat de politie al in de jaren '90 creatieve woorden gebruikte. De wapenstok werd toen een MURK genoemd: de Marokkanen uitroei knuppel.

*Regioburgemeesters: maatschappelijke groeperingen suggereren dat er in de eenheid Den Haag structurele misstanden zijn die verband houden met een cultuur waarin discriminatie en racisme gemeengoed zijn*

Opnieuw opvallend. Wij hebben niet gezegd, laat staan gesuggereerd, dat discriminatie en racisme gemeengoed zijn. In onze klacht over de eenheidsleiding schreven we dat er nauwelijks of niet wordt opgetreden tegen politiefunctionarissen die zich al dan niet structureel misdragen.

De regioburgemeesters bedienen zich hier van een klassieke debattruc: de stroman. Op internet wordt de stroman als volgt beschreven: "door andermans argument te overdrijven, te verdraaien of simpelweg volledig te verzinnen, wordt het veel eenvoudiger om het eigen standpunt als perfect logisch voor te stellen, maar dit soort oneerlijkheid ondermijnt elk eerlijk, rationeel gesprek."

*Regioburgemeesters: er is lering getrokken uit verschillende incidenten, de politie heeft geïnvesteerd in het ontwikkelen van een inclusieve organisatie*

### **Niet ingegrepen op de Hoefkade**

Agenten die zich schuldig maken aan het bezigen van de term 'Marokkanenverdelger' horen wat ons betreft nergens op straat werkzaam te zijn en horen niet bij de politie thuis. De politie is een disciplinair onderzoek gestart naar de gedragingen van vier mannelijke agenten op de Hoefkade. Zij zijn naar verluid hangende het onderzoek niet op non-actief gesteld: zij zijn verplaatst naar een andere plek binnen de eenheid. De regioburgemeesters zouden zich er zorgen over moeten maken dat rotte appels verplaatst worden vanuit Den Haag naar andere gemeenten. Dat is het verplaatsen van het probleem, niet het oplossen van het probleem.

Verschillende klokkenluiders gaven aan dat de leiding (zowel eenheidsleiding als korpsleiding) al geruime tijd van de misstanden op de hoogte waren. Het politieonderzoek moet zich niet alleen richten op de rotte appels, maar ook kijken naar de rol die formele en

informele leiders gespeeld hebben de afgelopen jaren. Hoe lang vonden de misstanden plaats? Wat wisten leidinggevendenden, wanneer wisten zij het? Hoe is er (niet) optreden en welk gevolg heeft dat gehad?

### **Onduidelijkheid over de Heemstraat**

Het is onbekend hoe de uitspraak rondom het toegepaste geweld met de politiehond intern ontvangen is op bureau de Heemstraat. Hoe ging de teamleiding van bureau de Heemstraat er mee om dat de agent vervolgd werd, mede omdat twee collega's verklaard hadden dat hij op de wonden van een arrestant is gaan staan? Hoe gaat de teamleiding er momenteel mee om, nu de agent is vrijgesproken? Welke lessen zijn er geleerd? Zijn er interne maatregelen genomen tegen de betrokken agenten? Waarom is hier niet over gecommuniceerd door de politie?

### **Taalgebruik niet aangepakt**

Het geschetste problematische taalgebruik is ook vandaag nog een probleem, ook in de eenheid Den Haag, ook onder agenten die werkzaam zijn in de Schilderswijk. Het is onbekend of en zo ja hoe de politie optreedt tegen dit soort onacceptabel taalgebruik.

### **Diversiteit**

De regioburgemeesters stellen dat de politie geïnvesteerd heeft in een inclusieve politie. Toch werkt er op bureau de Heemstraat, voor zover wij hebben kunnen nagaan, maar één agent op straat met een Marokkaanse achtergrond. Op bureau Jan Hendrikstraat is de situatie naar verluid hetzelfde. In totaal zijn zes van de 120 leidinggevendenden, in de politieregio Den Haag, personen met een migratieachtergrond.

In het kader van diversiteit verwijst de politie Den Haag regelmatig naar de dialoogtafels, de culturele wasstraat en het project Wij(K). De culturele wasstraat trekt zelfs landelijk en internationaal de aandacht: er komen veel politiemensen langs om ervan te leren en het project waar mogelijk over te nemen. Het is echter onduidelijk wat de resultaten van deze projecten zijn. Hoeveel agenten en burgers zijn er bereikt? Aan de hand van welke criteria wordt beoordeeld of de projecten succesvol zijn? Heeft er een onafhankelijke evaluatie plaats gevonden? Tevens zijn ook over de culturele wasstraat signalen bij de eenheidsleiding bekend die zorgwekkend zijn. Deze signalen betreffen voornamelijk taalgebruik over de bewoners van de Schilderswijk en houding van de nieuwe rekruten over mensen met een migratieachtergrond.

*Regioburgemeesters: De integriteit van de politie in twijfel trekken is verwerpelijk en gevaarlijk. De kwaliteit van de rechtsstaat wordt nodeloos ter discussie gesteld.*

De kwaliteit van de rechtsstaat wordt bedreigd door politieagenten die zich schuldig maken aan ernstige discriminatie, geweld, ongewenste omgangsvormen en groepscultuur onder politieagenten, niet door journalisten die hierover schrijven of door maatschappelijke organisaties die een klacht indienen omdat zij zich zorgen maken over het uitblijven van excuses, maatregelen en transparantie.

De misstanden die de politie onderzoekt en die beschreven worden in de media zouden een startpunt voor onderzoek en gesprek kunnen zijn. Zonder op de misstanden in te gaan

scharen de 27 burgemeesters zich direct achter de politie. Zij kiezen hiermee gelijk de kant van de politie. Zij missen daarmee de kans om zich op te stellen als een burgemeester voor álle burgers.

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Dionne Abdoelhafiezkhan en Jair Schalkwijk van Controle Alt Delete

[Info@controlealtdelete.nl](mailto:Info@controlealtdelete.nl)